

Результаты опроса «Оценка осуществления Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга профилактики нарушений обязательных требований в рамках осуществляемых видов регионального государственного контроля (надзора)»
Период проведения опроса: 25.11.2025 – 15.12.2025

1. Вопросы общего характера

В данном опросе приняли участие 35 представителей организаций, из которых 82,8 % – женщины, 17,1 % – мужчины.

Возрастные группы опрошенных:

- 18 – 29 лет (2,8 %);
- 30 – 44 лет (42,8 %);
- 45 – 60 лет (45,7 %);
- 61 год и старше (8,5 %).

Среди опрошенных 97,1 % имеют высшее образование, 2,8 % – среднее специальное.

90,6 % представителей указали свою организацию как коммерческую, а 9,4 % как некоммерческую. 34,4 % рассматриваемых организаций отнесены к малому бизнесу, 24,1 % к среднему и 41,3 % к крупному.

Срок деятельности 66,6 % организаций составляет более 10 лет, 15,1 % – от 5 до 10 лет, 12,1 % – от 3 до 5 лет, 3 % – от 1 года до 3 лет, 3 % существует до года.

На вопрос «Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены взаимодействием с государством (предоставлением государственных услуг, сервисов и осуществлением государственных функций) в целом?» 91,4 % ответили «скорее удовлетворен», 5,7 % остались скорее не удовлетворены, 2,8 % затруднились ответить.

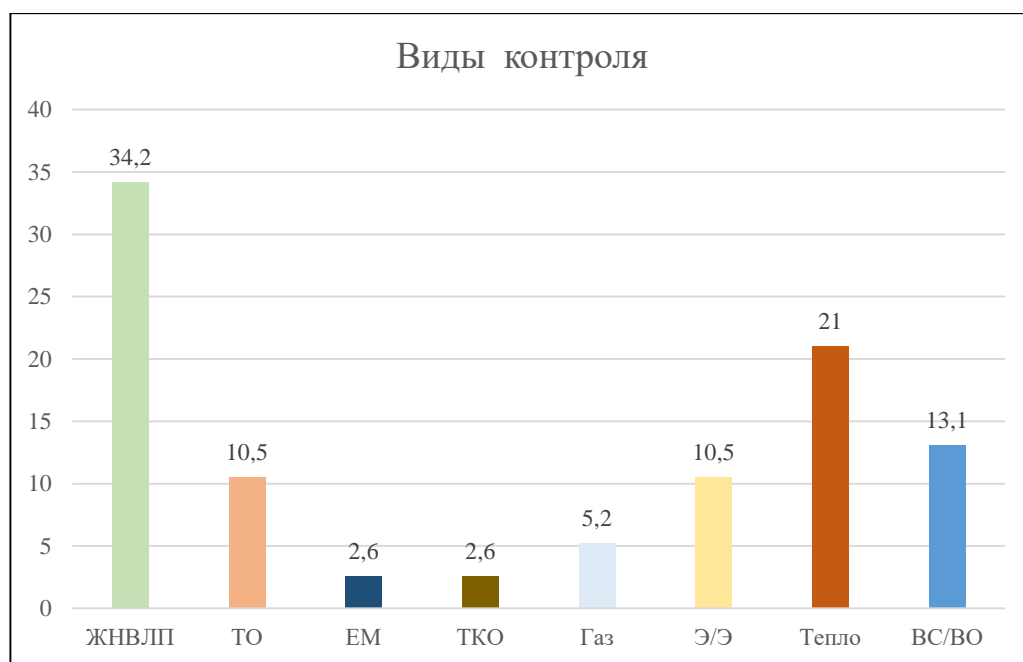
2. Вопросы о взаимодействии контролируемых лиц с Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга (далее – Комитет)

На вопрос «Проводились ли в отношении Вашей организации/Вас как индивидуального предпринимателя Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга в период с 1 января 2025 года профилактические мероприятия?» 100 % опрошенных ответили положительно.



При этом применялись следующие виды государственного контроля (надзора):

- Региональный государственный контроль (надзор) за применением цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (34,2 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) за соблюдением предельных размеров платы за проведение технического осмотра транспортных средств и размеров платы за выдачу дубликата диагностической карты на бумажном носителе (10,5 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) в сферах естественных монополий (2,6 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (2,6 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) за установлением и (или) применением регулируемых государством цен (тарифов) в области газоснабжения (5,2 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) за регулирующими государством ценами (тарифами) в электроэнергетике (10,5 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) в области регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (21 % опрошенных);
- Региональный государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (13,1 % опрошенных).



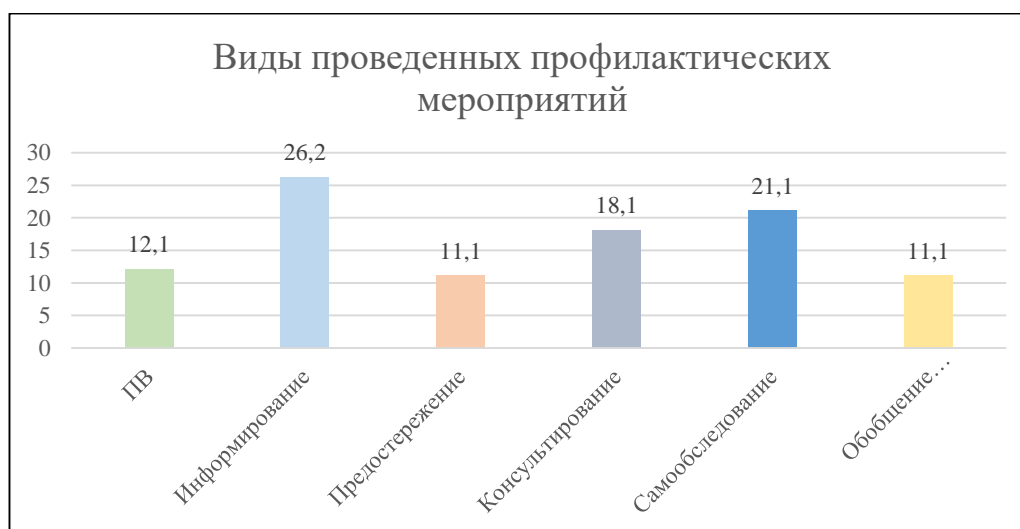
На вопрос «Насколько Вы удовлетворены взаимодействием с Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга при проведении мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований?» 82,8 % респондентов поставили оценку «5», что соответствует параметру «полностью удовлетворен», 11,4 % выбрали вариант «4 балла», 5,7 % поставили оценку «3».

Опрос показал улучшение показателей: удовлетворённость взаимодействием с Комитетом увеличилась относительно 2024 года на 12,8 %, а доля полностью неудовлетворённых сократилась до нуля. Такая тенденция подтверждает успешное внедрение принципов клиентоцентричности в контрольную (надзорную) деятельность Комитета.



3. Вопросы о видах профилактических мероприятий, проведенных Комитетом

На вопрос о видах профилактических мероприятий, проведенных в отношении организаций, принимающих участие в опросе, наиболее распространенный вариант – информирование (26,2 %), 21,1 % прошли самообследование, в отношении 18,1 % проведены консультирования, 12,1 % выбрали ответ «Профилактический визит», 11,1 % объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, 11,1 % выбрали вариант «Обобщение правоприменительной практики».



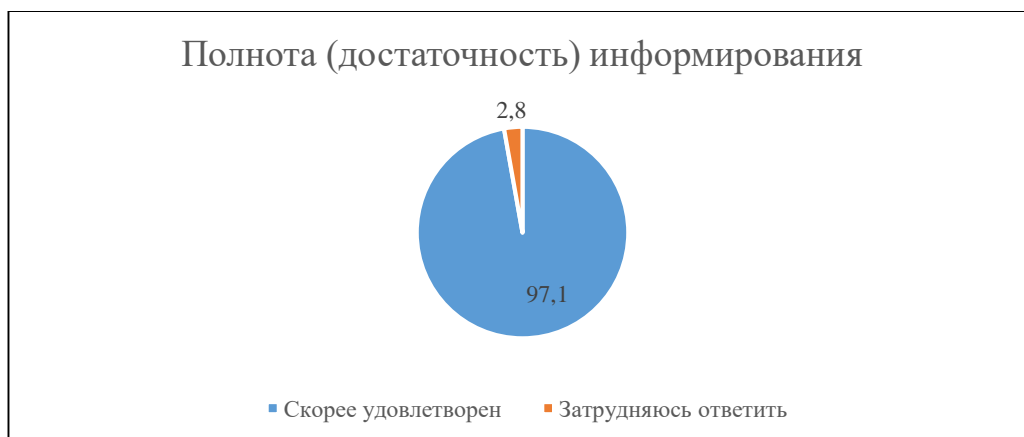
1 мероприятие по профилактике нарушений обязательных требований – наиболее распространенный ответ среди респондентов (53,5 %) о количестве мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, проводимых в период с 1 января 2025 года.



3.1. Информирование

26,2 % респондентов отметили, что в отношении их организации в 2025 году было проведено информирование, из которых на вопрос «Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены полнотой (достаточностью) информирования по вопросам соблюдения обязательных требований?» 97,1 % опрошенных ответили «Скорее удовлетворен», 2,8 % затрудняются ответить.

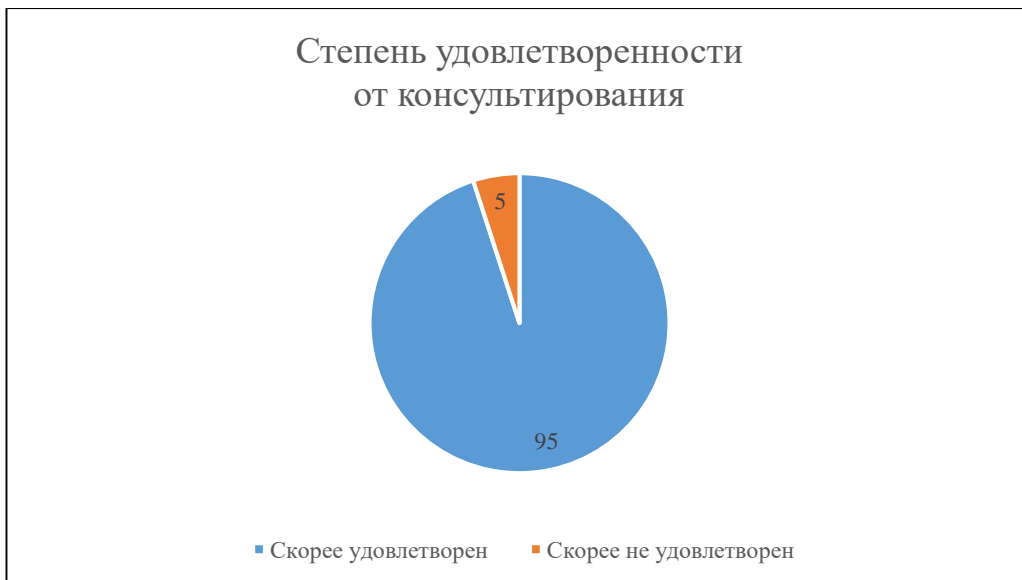
По итогам опроса отмечается существенный рост доли внешних клиентов, удовлетворённых информированием со стороны Комитета: в сравнении с данными 2024 года на 11,2 %. При этом категория полностью неудовлетворённых респондентов отсутствует.



3.2. Консультирование

Среди опрошенных 57,1 % обращались в Комитет за консультацией по вопросам соблюдения обязательных требований, 40 % ответили отрицательно, 2,8 % выбрали вариант «Затрудняюсь ответить».

На вопрос «Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены консультацией по вопросам соблюдения обязательных требований?» 95 % опрошенных выбрали вариант «Скорее удовлетворен», 5 % остались скорее не удовлетворены.



3.3 Самообследование

77,1 % респондентов прошли самообследование, 22,8 % опрошенных не пользовались сервисом самообследования по вопросам соблюдения обязательных требований.

Из общего числа опрошенных, пользовавшихся сервисом самообследования по вопросам соблюдения обязательных требований, на вопрос «Насколько Вы удовлетворены сервисом самообследования по вопросам соблюдения обязательных требований?» 100 % поставили оценку «5», что соответствует полному удовлетворению.

Данные демонстрируют положительную тенденцию использования сервисов самообследования внешними клиентами. Доля прошедших самообследование заметно выросла относительно 2024 года. Такая динамика указывает на возрастающий интерес к самостоятельной оценке соответствия обязательным требованиям, что позитивно влияет на уровень правовой грамотности.

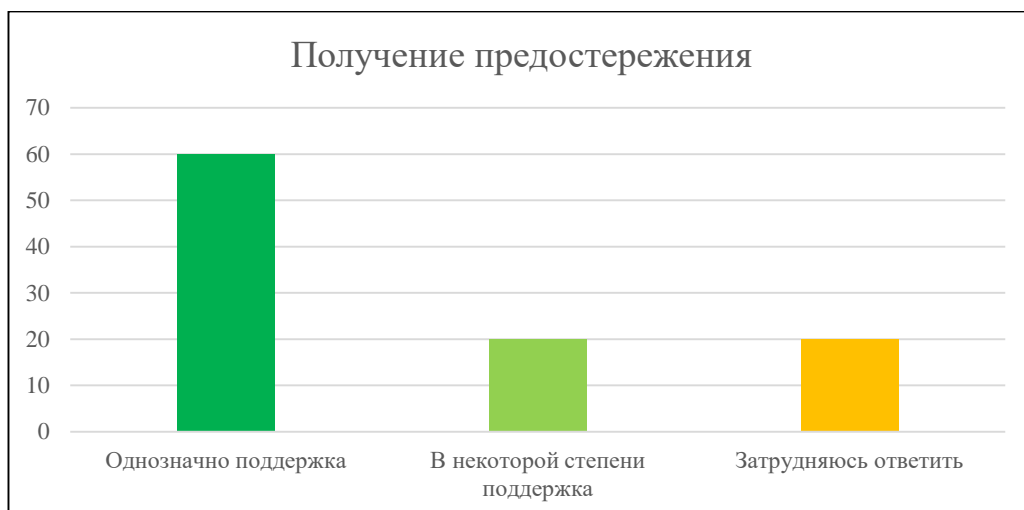


3.4 Объявление предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований

В период с 1 января 2025 года 28,5 % опрошенным контролируемым лицам были объявлены предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований, из них

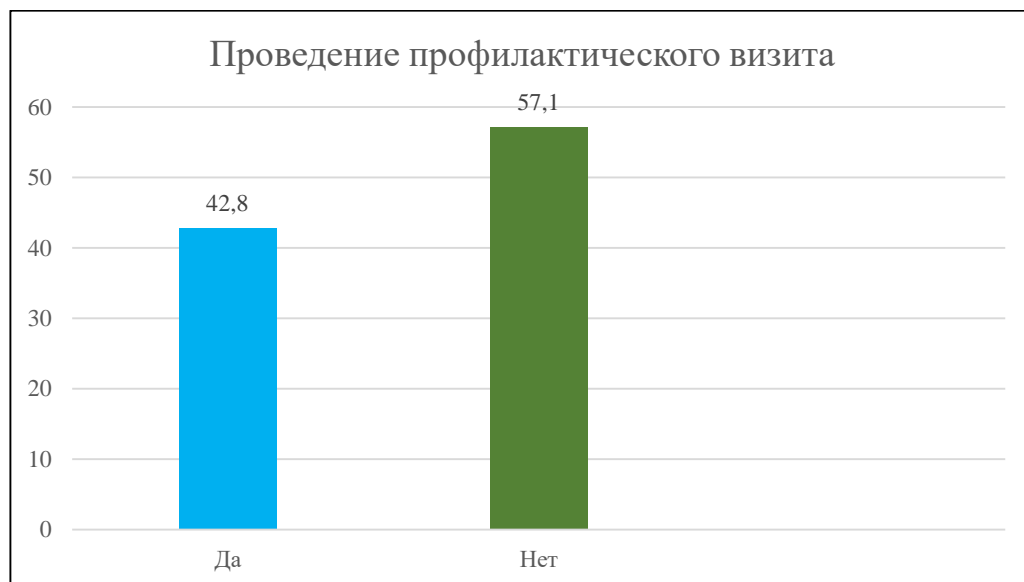
60 % расценили полученное предостережение однозначно как поддержку, 20 % выбрали вариант «Это предостережение расцениваю в некоторой степени как поддержку», 20 % затруднились ответить.

Результаты по данному вопросу выявили положительную тенденцию в отношении предостережений. Наблюдается рост числа респондентов на 18,6 % по сравнению с 2024 годом, которые однозначно расценивают данный вид профилактической работы как поддерживающую меру. Одновременно с этим в текущем результате полностью отсутствуют ответы, в которых предостережение интерпретируется как форма давления.



3.5 Профилактический визит

Среди опрошенных организаций в отношении 42,8 % в отчетном периоде проводился профилактический визит.



73,3 % опрошенных расценивают проведенный профилактический визит однозначно как поддержку, 20 % – в некоторой степени как поддержку, 6,6 % выбрали вариант «Затрудняюсь ответить».



4. Отношение к Комитету в результате проведенных профилактических мероприятий

В результате проведенных профилактических мероприятий в 2025 году у 54,2 % респондентов отношение к Комитету как контрольному (надзорному) органу изменилось в лучшую сторону, у 45,7 % осталось на прежнем уровне.

Анализ взаимодействия Комитета с внешними клиентами выявляет устойчивую положительную динамику. Примечательно, что в текущем исследовании не зафиксировано ни одного случая ухудшения отношения респондентов к Комитету.



Также на открытый вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо изменить в организации профилактических мероприятий в рамках контрольной (надзорной) деятельности Комитета по тарифам Санкт-Петербурга?» были направлены такие ответы, среди прочих:

- «по возможности увеличить количество присылаемых информационных и разъяснительных материалов»;
- «упростить и уменьшить количество заполняемых шаблонов и форм»;
- «профилактические мероприятия в рамках контрольной (надзорной) деятельности Комитета по тарифам Санкт-Петербурга оставить без изменений»;
- «упростить процедуру записи на организацию проф. визит»;
- «очень порадовала открытость и доброжелательность»;
- «на данный момент в организации проф. мероприятий всё устраивает».

Также был получен наиболее развернутый ответ на указанный вопрос: «Можно предложить несколько потенциальных направлений для совершенствования: 1. Развитие проактивной профилактики: Переход от формального информирования к активному сопровождению субъектов регулирования – например, проведение обучающих вебинаров, публикация типовых кейсов нарушений и рекомендаций по их предотвращению. 2. Персонализированный подход: Внедрение системы риск-ориентированного надзора, при которой профилактические меры адаптируются под уровень риска и специфику деятельности каждого регулируемого субъекта. 3. Обратная связь и оценка эффективности: Регулярный сбор отзывов от субъектов хозяйственной деятельности о полезности проводимых профилактических мероприятий и корректировка подходов на основе этой информации».

И несколько ответов, таких как:

- «затрудняюсь ответить»;
- «все хорошо»;
- «все устраивает».

5. Предложения внешних клиентов

Большая часть опрошенных отметила, что изменения в организации профилактических мероприятиях в рамках контрольной (надзорной) деятельности не требуются, однако были выявлены некоторые потенциальные потребности клиентов:

1. Разработка подробных инструкций к шаблонам по раскрытию информации;
2. Создание публичной базы с примерами выявленных нарушений, разъяснениями Комитета и рекомендациями по их устранению.

Вывод: 82,8 % опрошенных удовлетворены работой Комитета в рамках профилактики нарушений обязательных требований. Также были выявлены потребности внешних клиентов, которые будут учитываться при осуществлении контрольной (надзорной) деятельности в 2026 году.